



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

DIREKTORAT ZA JAVNO NAROČANJE

Sektor za sistem javnega naročanja

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 18 80

F: 01 478 83 31

E: gp.mju@gov.si

www.mju.gov.si

Združenje občin Slovenije

E: info@zdruzenjeobcin.si;

Številka: 007-1/2026-3130-19

Datum: 10. 3. 2026

Zadeva: Prošnja za strokovno pojasnili glede sklenitve neposredne pogodbe za izvedbo sanitarne sečnje v občinskih gozdovih - odgovor

Zveza: Vaš dopis št. 034-672025 z dne 10. 3. 2026

Spoštovani,

z dopisom št. 034-672025 z dne 10. 3. 2026 ste Ministrstvo za javno upravo, ki je pristojno za sistemsko urejanje ravnanja s stvarnim premoženjem države, zaprosili za stališče glede sklenitve neposredne pogodbe za izvedbo sanitarne sečnje v občinskih gozdovih po Zakonu o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18, 79/18 in 78/32-ZORR; v nadaljnjem besedilu: ZSPDSLS-1) in sicer vas zanima ali lahko občina v primeru sanitarne sečnje, ki bi se izvedla na podlagi neposredne pogodbe za odkup lesa na panju, kar obsega storitev sečnje in nato še odkup lesa, preskoči objavo namere o sklenitvi neposredne pogodbe in pogodbo sklene brez predhodne objave z argumentom preprečevanja širjenja škodljivcev, stopnjo nujnosti in z argumentom javnega interesa varstva gozdov.

Uvodoma vas seznanjamo, da je Ministrstvo za javno upravo pristojno zgolj za podajo splošnih neobvezujočih razlag zakonodaje iz lastne pristojnosti, zaradi česar se do navedb v zaprosilu v nadaljevanju opredeljuje izključno z vidika ZSPDSLS-1 in na njegovi podlagi izdane Uredbe. Pri tem posebej poudarjamo, da je ministrstvo pristojno za podajo zgolj splošnih razlag določb zakonodaje in ne za svetovanje v konkretnih primerih s področja predpisov o ravnanju s stvarnim premoženjem države, niti ni pristojno za podajo usmeritev upravljavcem glede konkretnih postopkov ravnanja s premoženjem ali za presojo pravilnosti oziroma nepravilnosti ravnanj upravljavca stvarnega premoženja. Upoštevajoč navedeno podajamo svoj odgovor glede zaznane problematike v delu, ki se nanaša na uporabo določb ZSPDSLS-1.

Kot v svojem dopisu navajate že sami gre v primeru sanitarne sečnje, ki jo izpostavljate, za primer pogodbe za odkup lesa na panju, kar obsega storitev sečnje in nato še odkup lesa. Izhajajoč iz navedenega bi morala občina kot naročnik po Zakonu o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL) za vsako storitev, ki jo ne more izvesti z lastnimi kapacitetami praviloma (op. razen če po vrednosti ne zapade pod pravila javnega naročanja ali gre za izjemo) izvajalca izbrati v postopku javnega naročanja, kar praviloma velja tudi za storitve sečnje in spravila lesa. Ob tem je glede uporabe Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18; v nadaljnjem besedilu: ZSPDSLS-1) potrebno izpostaviti, da prav z namenom preprečevanja nepravilne oziroma neustrezne uporabe postopkov po ZSPDSLS-1 v primerih, za katere specialni zakoni predpisujejo posebne postopke (javno naročanje, podeljevanje koncesij in ustanovitev javno zasebnega partnerstva), določba šestega odstavka 2. člena, poleg splošnejše določbe prvega odstavka istega člena, izrecno določa, da se določbe ZSPDSLS-1 ne uporabljajo za:

- pravne posle pridobivanja in pravne posle upravljanja na podlagi koncesijskega razmerja ali drugih razmerij po javno zasebnem partnerstvu, in
- pravne posle pridobivanja in pravne posle upravljanja, ki vsebujejo elemente koncesijskega razmerja, elemente javno zasebnega partnerstva ali elemente javnega naročanja.

Upoštevajoč namen teh določb 2. člena ZSPDSLS-1, ki je preprečitev obida specialnih zakonov, ki sistemsko in celovito urejajo postopke, ki so v praksi lahko povezani s postopki ravnanja s stvarnim premoženjem, menimo, da bi bila prodaja lesa na panju, če vključuje tudi storitev sečnje in spravila lesa skladno z vsem zgoraj navedenim, lahko neskladna z obstoječim pravnim redom, sploh če bi pogodba za prodajo lesa (premičnin v lasti občine) vsebovala tudi prikrito javno naročilo storitev sečnje in spravila lesa. V praksi bi to namreč pomenilo, da bi bila prodaja lesa (lesa na panju) po določilih ZSPDSLS-1 po našem mnenju sistemsko skladna le pod pogojem, če bi bili storitvi sečnje in spravila lesa povsem brezplačni in kot takšni tudi ne bili predmet medsebojnega vsebinskega urejanja niti z objavo neposredne pogodbe niti kot predmet končne pogodbe o prodaji lesa na panju. Ob tem bi bilo za dopustnost prodaje po ZSPDSLS-1 potrebno vrednost lesa kot predmeta prodaje predhodno oceniti skladno z določbami ZSPDSLS-1 in zagotoviti gospodarnost prodaje, na način, da se prodaja ne izvede po ceni nižji od ocenjene. Znižanje cene lesa kot predmeta prodaje bi lahko predstavljajo prikrito plačilo s prodajo lesa na panju povezanih storitev in s tem kršitev sistemske zakonodaje. Tudi v primeru uporabe določb ZSPDSLS-1 za prodajo po metodi neposredne pogodbe pa so izjeme, ko objava namere ni potrebna, taksativno našteje v tretjem odstavku 52. člena ZSPDSLS-1 in ne vsebujejo razlogov oz. primerov, ki jih kot argumentacijo želite uporabiti v vašem dopisu.

Prodaja lesa na panju na podlagi določil ZSPDSLS-1 je torej ob upoštevanju zgoraj opisanih omejitev teoretično mogoča, je pa ob tem potrebno poudariti, da je z vsakokratnim elementom upoštevanja sečnje in spravila lesa (op. storitev) lahko hitro prekoračena v smislu obida specialne zakonodaje. Upravljavec je tako kot tisti, ki so mu stanje stvari in druge okoliščine najboljše poznane, dolžan pretehtati argumente in je dolžan postopke izpeljati na način, da pri prodaji lesa ne pride do obida ali kršitve predpisov o javnem naročanju. V kolikor je v pravnem poslu ob sami prodaji potrebno urejati tudi druge posebnosti pravnega posla, ki se nanašajo na samo storitev sečnje in spravila, četudi v skladu s predpisi in drugimi pravili, ki urejajo dopustnost in postopke sečnje in drugih dejavnosti v gozdu, ki sicer niso predmet našega poznavanja, postopanje po ZSPDSLS-1 po našem mnenju ni več dopustno, saj gre za urejanje elementov, ki so predmet storitve in ob upoštevanju zgornjih predpostavk načeloma lahko že predmet obveznega urejanja v skladu s predpisi o javnem naročanju.

Ne glede na navedeno pa bi bilo mogoče oba predmetna pravna posla, tj. naročanja storitev za sečnjo in prodajo lesa, izvesti tudi povsem ločeno, pri čemer bi bil vsak od njiju podvržen lastnim področnim predpisom. Tak način bi bil z vidika skladnosti z obema predmetnima zakonodajama, brez da bi se opredeljevali do vprašanja racionalizacije (časovne in gospodarne) postopkov lahko najbolj sprejemljiv z vidika tveganja nedopustnega obida zakonodaje.

Lep pozdrav,

Matija Mrzel
Namestnik generalnega direktorja

Pripravila:
Tatjana Hočevar Kerševan
Sekretarka