



Številka: 034-62/2025

Datum: 29. 8. 2025

Vlada RS

Gregorčičeva 20, 25

1000 Ljubljana

gp.gs@gov.si

ZADEVA: IZKUŠNJE NEKATERIH OBČIN S SANACIJO PO POPLAVAH IN ZEMELJSKIH PLAZOVIH V LETU 2023

Spoštovani,

na Združenje občin Slovenije (v nadaljevanju: ZOS) se je konec meseca julija obrnil župan ene od članic ZOS z negativnimi izkušanji z nekaterimi državnimi službami v zvezi s poplavno sanacijo.

Ker smo želeli zaobjeti čim bolj realno stanje smo na občine naslovili dopis z naslednjimi vprašanji:

- Kako zadovoljni ste s potekom sanacije posledic poplav in plazov iz leta 2023 v vaši občini?
- Kakšne izkušnje z delom državnih služb (ministrstev, uradov ipd.) imate v občini v zvezi s sanacijo posledic poplav in plazov iz leta 2023?
- Kako daleč ste v zvezi s samo sanacijo po poplavih in plazovih iz leta 2023?
- Kako na splošno ocenjujete odziv države na poplave in zemeljske plazove leta 2023?

Prejeli smo 7 odgovorov s strani občin, z odgovori pa vas seznanjamo v nadaljevanju.

Občine so v svojih odzivih na sanacijo poplav in plazov leta 2023 izrazile zelo različne izkušnje glede poteka sanacije. Kot eno od pozitivnih zadev občine sicer izpostavljajo izplačilo nujnih sanacijskih oz. intervencijskih stroškov na podlagi predloženih dokazil, ob tem pa izpostavljajo tudi relativno tekoče sodelovanje z državo pri sanaciji v sklopu predhodnega programa sanacije. Nekaterim občinam pa se zdi problematično vračilo predplačil – iz ene izmed občin članic ZOS so nas obvestili, da bodo morali vrniti sredstva predplačil, in sicer po njihovem mnenju izključno zaradi neodzivnosti državnih služb. Vračanje sredstev je - kot je znano - potrebno zaradi revizije Računskega sodišča RS na Ministrstvu za naravne vire in prostor in s tem zaradi zagotavljanja transparentnosti, pa vendar se zdi, da bi bila ena od mogočih rešitev podaljšanje predhodnega programa.

Zadovoljstvo s sodelovanjem z državnimi organi je različno: z nekaterimi institucijami je sodelovanje učinkovito, strokovno in hitro (denimo z Direkcijo RS za vode), po drugi strani pa se težave in zaostanki večkrat pojavljajo zaradi neusklajenosti med posameznimi državnimi organi, ozko grlo predstavlja Državna tehnična pisarna zaradi zamudnosti pri izdaji recenzij na projektno dokumentacijo, na Ministrstvu za naravne vire in prostor se je dalj časa čakalo na pregled investicijske in tehnične dokumentacije zaradi kadrovske težave ipd. Ob tem so nekatere občine opozorile, da so državne službe veliko bolj odzivne, če občinski uslužbenci z njimi vzpostavijo neposredni osebni stik, npr. po telefonu, kar pa bi lahko označili za nekoliko problematično, če pa je vlaganje vlog in njihovo dopolnjevanje predvideno v aplikaciji porocaj.si. Občine z večjimi in bolj izkušenimi občinskimi upravami so bile ob tem v prednosti pri »črpanju« sanacijskih sredstev. Čeprav naslednje z državnim odzivom nima neposredne povezave, lahko izpostavimo še visoko stopnjo zasedenosti projektantov.

Če smo zgoraj povzeli pridobljene odzive, v nadaljevanju bolj konkretno izpostavljamo mnenja občin o odzivu države na naravno nesrečo.

1. Kot že zapisano, je bil takojšen odziv države s predhodnim programom in s predhodnimi nakazili korektno in dobro izveden. Pojasnili smo že, da v nekaterih občinah težavo predstavlja vračilo predplačil. Ob prehodu iz predhodnega programa v rednega je v nekaterih primerih prišlo do nekakšnega



zmanjšanja sanacijskih aktivnosti, postopki v rednem programu pa se tudi sicer nekoliko podaljšujejo. Iz ene izmed občin so sporočili, da projekti v sklopu rednega programa celo že dalj časa stojijo.

2. Ena izmed občin meni, da je bil državni odziv prepočasen, premalo usklajen in tudi nekonsistenten. Čeprav so imeli s posameznimi državnimi organi dobre izkušnje, so vse skupaj nekoliko upočasnili dalj časa trajajoči birokratski postopki in neusklajenost odločitev organov v nadaljevanju postopkov. Občina je bila tako na nekaterih področjih prisiljena v samostojno reševanje težav, četudi gre za sistemske probleme na državni ravni. Še ena občina je opozorila, da so se aktivnosti začele zamikati tudi zaradi nejasne komunikacije s strani državnih organov, spreminjale pa so se tudi nekatere odločitve in obljube.

3. Ena izmed občin je opozorila na pomanjkljivosti Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč, in sicer predvsem v četrtem odstavku 17. člena Zakona. Ta namreč določa, da se občini »*dodelijo sredstva za odpravo posledic nesreč, če je za namene, določene s predpisi na področju javnih financ, porabila svoja sredstva proračunske rezerve v višini 1,5% prihodkov proračuna v letu, v katerem se izvajajo ukrepi odprave posledic naravne nesreče na njenih stvareh.*« Zakonodajci bi bilo potrebno popraviti tako, da občine ne bi bile več primorane porabiti sredstev iz proračunske rezerve, da bi pridobile sredstva s strani države. Določba je še posebej problematična ob več let trajajoči sanaciji po naravni nesreči.

4. V zvezi s sanacijo smo bili obveščeni tudi o težavah glede sanacije gozdnih cest. Občina članica nas je namreč opozorila, da se sanacija gozdnih cest vodi posebej, in sicer samo v višini ocenjene škode in z možnostjo vložitve le enega zahtevka po izvedenih delih, kar lahko v nadaljevanju predstavlja tudi likvidnostni problem za posamezno občino.

Spoštovani, zavedamo se, da so sanacijske aktivnosti izjemno obsežne in zahtevne. Cenimo in hvaležni smo za napore, ki jih državni organi vlagajo v procese sanacije. Navsezadnje je bilo do sedaj izvedenih že preko 2200 projektov, za sanacijo pa je država namenila več milijard evrov sredstev. Zadovoljni smo tudi z delom in operativnostjo državnega sekretarja Boštjana Šefica.

Kljub temu pa si želimo poenostavitve in skrajšanja postopkov v zvezi s projekti sanacije, saj se občine soočajo z izrazito omejenimi kapacitetami na finančnem in kadrovskem področju.

Dopis vam zato pošiljamo z najboljšimi nameni, da vas seznanimo z realnim stanjem sanacije. Le s skupnimi močmi in z vodenjem konstruktivnega dialoga lahko dosežemo več in bolje.

S spoštovanjem,

Robert Smrdelj
predsednik Združenja občin Slovenije