

# OBČINA LUČE

Luče 106

3334 Luče

Telefon: 03/839-35-50, E-mail: [obcina@luce.si](mailto:obcina@luce.si)

Fax: 03/839-35-51, Internet: [www.luce.si](http://www.luce.si)



Številka: 033-1/2025-1

Datum: 4. julij 2025

Zadeva: **Novela Zakona o zaščiti živali – pripombe**

## Podaljševanje obdobja financiranja oskrbe v zavetišču

Nikakor se ne morem strinjati, da se s predlagana spremembo zakona podaljšuje obdobje za katero mora oskrbo mačke v zavetišču financirati občina iz 30 na 60 dni in na to se podaljšuje še financiranje države. Jaz predlagam, da se obdobje financiranja občine skrajša na 10 dni in države na 20 dni. Skupaj je to 30 dni.

### Obrazložitev

Zakaj bi morali podaljševati obdobje za katero financira oskrbo občina in nato država. Moj predlog 10 dni občina in nato še 20 dni država bi bil popolnoma ustrezen. 30 dni je več kot dovolj, da se za določeno mačko najde nov lastnik oz. se mačka pozdravi, sterilizira in vrne v naravo. V nasprotnem pa se usmrti. S tem zmanjšamo stroške in izpraznimo že tako prenatrpana zavetišča, ker imamo v njih že danes premalo prostora, v bodoče ga bo pa še manj, če se bo oskrba podaljševala.

### Označevanje mačk

Zakaj moramo v Sloveniji vsako zadevo zakomplicirati do absurda. Glede na predlog, da se uvede obvezno označevanje mačk, predlagam, da se v zakon vnese tudi člen in to takoj za členom, ki določa označevanje mačk:

***Za vse neoznačene mačke se izvede takojšnja usmrtitev, razen če se najde posameznik ali organizacija, ki je pripravljena prevzeti mačko v oskrbo na svoje stroške.***

Temu ustrezno je potrebno spremeniti vse ostale člene, ki sedaj predvidevajo oskrbo mačk v zavetišču in njihovo financiranje.

Zakaj moramo v Sloveniji vsako zadevo zakomplicirati do absurda. Nikakor si ne morem predstavljati, kako bi se označevale mačke v naravi. Z označevanjem ne bo težav za hišne mačke, za katere že sedaj skrbijo vestni lastniki. Težava bo za vse tiste mačke, ki se skotijo po kmetijah, zapuščenih objektih, prostoživečih mačkah v naravi, največja pa pri nevestnih lastnikih. Nevestni lastniki hranijo mačke in jih potem prosto puščajo. S temi mačkami je bil do sedaj največji problem in bo tudi v bodoče. Se pravi nekaj mačk bo imelo lastnika, vse ostale pa bodo na grbi občin oz. države. Zakaj bi morali nevestno početje posameznikov financirati iz javnega denarja. Verjetno lahko ta denar dosti bolje porabimo za oskrbo ljudi, ne pa mačk! Mačke v naravi večinoma ne predstavljajo zapuščenih živali, ker so večinoma sposobne same skrbeti zase in so do določenega števila koristne, ker se hranijo z glodavci, ki jih moramo sicer zatirati z drugim sredstvi.

Iz enega mačjega para, ob upoštevanju v povprečju 2,8 preživelih mačk na leglo, pri samo dveh leglih na leto, se po letih reproducira naslednje število mačk (povzeto po [www.catsherdyou.com](http://www.catsherdyou.com)):

1 leto	12 mačk
2 leto	67 mačk
3 leto	376 mačk
4 leto	2107 mačk
5 leto	11.800 mačk
6 leto	66.088 mačk
7 leto	370.092 mačk
8 leto	2.072.514 mačk
9 leto	11.606.077 mačk

Kako bo potekalo označevanje vseh teh mačk in kdo ga bo plačal? Zavetišča za mačke so polna mačk, stroški oskrbe ene mačke znašajo do 500 EUR na leto.

Pri ljudeh z abortusi urejamo število rojstev, tega pri mačkah ne moremo, lahko pa bi zadevo urejali tudi pri mačkah na način, da se mačke, ki niso od nikogar, usmrtijo in ne bo stroškov z oskrbo in težav v okolju. Problem bi bil rešen, stroški pa minimalni. Etično pa bi prav tako zadeva morala biti sprejemljiva, tako kot sta abortus in evtanazija pri ljudeh.

### **Predlog za natančno formiranje 2. odstavka 27. člena Zakona o zaščiti živali.**

Sedanji 2. odstavek 27. člen določa:

*Zagotovitev zavetišča je lokalna zadeva javnega pomena, ki se izvršuje kot javna služba, pri čemer mora biti na vsakih 800 registriranih psov v občini zagotovljeno eno mesto v zavetišču in bi se po novem glasil:*

***Zagotovitev zavetišča je lokalna zadeva javnega pomena, ki se izvršuje kot javna služba, pri čemer mora biti nad vsakih 800 registriranih psov v občini zagotovljeno eno mesto v zavetišču.***

V naši občini do danes nismo potrebovali mesta v zavetišču, saj smo za vse mačke in pse, preden bi jih bilo potrebno dati v zavetišče, našli rešitev. Skladno s sedanjo ureditvijo bi naj imeli zagotovljeno mesto v zavetišču odvisno od interpretacije zakona, po mnenju inšpektorata bi ga morali imeti najetega, po mojem mnenju pa ne. Obstoječa dikcija je napisana tako, da si jo lahko vsak razlaga po svoje. Glede na izkušnje, da od ustanovitve občine od leta 1995 dalje nismo potrebovali mesta v zavetišču in imamo v občini manj kot 800 registriranih psov, bi bilo normalno, da je interpretacija zakona takšna kot jo razumem jaz in ne inšpektorat. Zato bi bilo smiselno, da se v zakon natančno navede, ali je potrebno imeti zagotovljeno mesto ali ne.

Da bi bilo pravilno zapisati tako, kot sem predlagal, izhaja tudi iz tega, da se lahko zgodi, da v neki majhni občini ne bi imeli nobenega registriranega psa, mesto v zavetišču pa bi morali imeti najeto. Zakaj, če nimajo psov? Smiselno je, da je mesto zagotovljeno nad nekim določenim številom registriranih psov, kajti tedaj se lahko pojavi problem potepuških živali.

Inšpektorat se sedaj sklicuje na dikcijo zakona, ki si jo očitno narobe razlaga in na podlagi te dikcije potem piše globe županom. Ne briga pa ga kaj v resnici storimo za zapuščene živali.

Kdor more, naj razume!



Občina Luče  
župan  
Klavdij Strmčnik