



Številka: 007-5/2026
Datum: 21. 1. 2026

Ministrstvo za naravne vire in prostor
Dunajska cesta 48
1000 Ljubljana
gp.mnvp@gov.si

ZADEVA: PRIPOMBE NA PREDLOG UREDBE O PROGRAMU OPREMLJANJA IN PODLAGAH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA OBSTOJEČO KOMUNALNO OPREMO TER O IZRAČUNU KOMUNALNEGA PRISPEVKA IN PRISPEVKA ZA ZAČASNE OBJEKTE

Spoštovani!

Združenje občin Slovenije (ZOS) vam v nadaljevanju posreduje pripombe na predlog Uredbe o programu opremljanja in podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo ter o izračunu komunalnega prispevka in prispevka začasne objekte.

- Prvi odstavek 13. člena predloga Uredbe

V prvem odstavku 13. člena je navedena enačba za izračun računске gradbene parcele, pri kateri se uporablja tloris stavbe. Predlagamo, da v enačbi ostane površina zemljišča pod stavbo, kot je določeno po trenutno veljavni uredbi, saj je ta podatek enostavno pridobiti iz uradnih evidenc.

V primeru, da se vseeno ohrani uporaba tlorisa stavbe, predlagamo, da se natančno določi, iz katerih uradnih evidenc se ta podatek pridobi oziroma kako se ravna v primerih, ko ima objekt nadzemne in podzemne dele, saj ni jasno ali se v teh primerih upošteva tloris nadzemnega dela, podzemnega dela ali zemljišča pod stavbo.

Obrazložitev

Površina zemljišča pod stavbo je jasen in preverljiv podatek iz uradnih evidenc. Uporaba tlorisa stavbe brez dodatnih pojasnil lahko povzroča neenotno prakso in nejasnosti pri objektih z različnimi etažnostmi ali podzemnimi deli.

- Šesti odstavek 16. člena predloga Uredbe

Predlagamo, da se besedilo »iz petega, šestega oziroma prejšnjega odstavka« nadomesti z besedilom »iz tretjega, četrtega oziroma prejšnjega odstavka«.

Obrazložitev

Predvidevamo, da gre za redakcijsko napako v sklicevanju na posamezne odstavke.

- Sedmi odstavek 16. člena predloga Uredbe

Predlagamo podrobnejši opis funkcionalnih kompleksov.

Obrazložitev

Funkcionalni kompleksi niso dovolj natančno opredeljeni. V obrazložitvi so navedeni le primeri (npr. kampi, kompleksi kemične industrije), kar ne zadošča za enotno in pravno varno uporabo v praksi.



- **Deseti odstavek 16. člena predloga Uredbe**

Predlagamo, da se v 10. odstavku črta besedilo »pri čemer se komunalni prispevek za novo komunalno opremo računa in primerja po posamezni vrsti komunalne opreme« ter »za posamezno vrsto nove komunalne opreme«.

Obrazložitev

Glede na to, da bo prihajalo do primerov, ko bo pri določeni posamezni vrsti komunalne opreme ostal »presežek« plačanega komunalnega prispevka in tega ne bo mogoče pobotati z obveznostjo plačila pri drugi vrsti komunalne opreme, predlagamo, da se med seboj ne primerja komunalne prispevke za posamezno vrsto komunalne opreme (med starim in novim stanjem objekta), temveč se med seboj primerja seštevka vseh komunalnih prispevkov za posamezno vrsto komunalne opreme.

- **Osmi odstavek 25. člena predloga Uredbe**

Predlagamo, da se črta besedilo »Pri tem se komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo računa in primerja po posamezni vrsti komunalne opreme.« in »za posamezno vrsto obstoječe komunalne opreme«.

Obrazložitev

Glede na to, da bo prihajalo do primerov, ko bo pri določeni posamezni vrsti komunalne opreme ostal »presežek« plačanega komunalnega prispevka in tega ne bo mogoče pobotati z obveznostjo plačila pri drugi vrsti komunalne opreme, predlagamo, da se med seboj ne primerja komunalne prispevke za posamezno vrsto komunalne opreme (med starim in novim stanjem objekta), temveč se med seboj primerja seštevka vseh komunalnih prispevkov za posamezno vrsto komunalne opreme.

- **Prvi odstavek 26. člena predloga Uredbe**

Predlagamo, da se podrobneje določi enačba za izračun komunalnega prispevka, kadar se nova komunalna oprema iz programa opremljanja, na katero se priključuje objekt, posredno ali neposredno priključuje na obstoječo komunalno opremo oziroma jo bremeni.

Obrazložitev

Opozarjamo, da je določeno le, kako se izračuna pripadajoči del komunalnega prispevka za posamezno vrsto obstoječe komunalne opreme, ni pa jasno določeno, kako se izvede celoten izračun. Prosim za pojasnilo, ali se izračunan pripadajoči del za obstoječo komunalno opremo prišteje k komunalnemu prispevku za novo komunalno opremo.

- **Šesti odstavek 27. člena predloga Uredbe**

Predlagamo, da se natančneje določi, iz katerih uradnih evidenc se pridobi podatek o bruto tlorisni površini objekta, ki se odstrani.

Obrazložitev

Predlagana Uredba trenutno navaja zgolj, da se podatki pridobijo iz uradnih evidenc, ni pa jasno določeno, katere evidence so relevantne, kar lahko vodi v različno prakso.



- **Osmi odstavek 27. člena predloga Uredbe**

Predlagamo dodatno pojasnilo, ali se v primeru, ko se znotraj gradbene parcele novega objekta nahaja le del objekta, ki se odstrani, upoštevajo poravnane obveznosti za celotno gradbeno parcelo obstoječega objekta ali le za del gradbene parcele, ki se prekriva, ter na kakšen način se v takem primeru določi gradbena parcela, ki se šteje kot opremljena.

Obrazložitev

Besedilo ne daje jasne podlage za enoten izračun poravnanih obveznosti, kar lahko povzroča različno obravnavo primerljivih primerov.

- **Deveti odstavek 27. člena predloga Uredbe**

Predlagamo, da se besedilo »dvanajstega odstavka 16. člena« nadomesti z besedilom »desetega odstavka 16. člena«.

Obrazložitev

Predvidevamo, da gre za napačen sklic na odstavek člena.

- **Drugi odstavek 29. člena predloga Uredbe**

Prosimo za dodatno pojasnilo katere nadomestne podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo (v €/m²) se uporabijo pri izračunu komunalnega prispevka za začasne objekte.

Obrazložitev

Iz besedila ni razvidno, katere konkretne nadomestne podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo naj se uporabijo, zato izračun v praksi ni jasen.

S spoštovanjem,

Robert Smrdelj
predsednik Združenja občin Slovenije