Združenje Občin Slovenije
The Association of Municipalities of Slovenia
E-Mail: info@zdruzenjeobcin.si
www.zdruzenjeobcin.si

Številka: 007-39/2026
Datum: 19. 10. 2026

**Državni zbor RS**
Šubičeva ulica 4
1000 Ljubljana
gp@dz-rs.si

**Državni svet RS**
Šubičeva ulica 4
1000 Ljubljana
gp@ds-rs.si

**ZADEVA: PRIPOMBE NA PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI GRADBENEGA ZAKONA, EPA 256-X**

Spoštovani!

Združenje občin Slovenije (v nadaljevanju: ZOS) vam posreduje pripombe k Predlogu zakona o spremembi in dopolnitvi Gradbenega zakona.

- **Tretji odstavek novega 146.b člena**

Predlagamo podrobnejšo opredelitev meril za presojo prostorske sprejemljivosti objekta daljšega obstoja, zlasti razmerja do namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev. Bistvene meje dopustnih odstopanj naj se določijo v zakonu, za njegovo izvajanje pa naj se pripravijo enotne strokovne usmeritve.

**Obrazložitev**
Predlagana merila ne določajo dovolj jasno, katera odstopanja od občinskega prostorskega izvedbenega akta so dopustna, zlasti glede vrst objektov in dejavnosti, odmikov, gabaritov ter izkoriščenosti zemljišča. Ker so prostorski akti sprejeti ob usklajevanju različnih interesov in sodelovanju javnosti, morajo biti možnosti odstopanja jasno omejene in utemeljene.

Jasnejša merila bi občinam olajšala pripravo obrazloženih mnenj, prispevala k enotnejši praksi ter zmanjšala izpostavljenost uslužbencev in urbanistov pritiskom. Ob tem je treba ohraniti možnost upoštevanja lokalnih prostorskih značilnosti.

- **Drugi odstavek novega 146.b člena**

Predlagamo podaljšanje roka za izdajo mnenja občine in izrecno določitev, da začne teči z dnem prejema popolne zahteve.

**Obrazložitev**
Priprava strokovne ocene občinskega urbanista in obrazloženega mnenja občinske uprave zahteva ustrezno dokumentacijo, lahko pa tudi preverjanje stanja na terenu in usklajevanje občinskih služb. Pri

določitvi roka je treba upoštevati različne kadrovske zmogljivosti občin in dejstvo, da številne sodelovanje urbanista zagotavljajo pogodbeno.

Opozarjamo, da je kratek rok v povezavi s fikcijo pozitivnega mnenja po poteku dodatnega 15-dnevnega roka posebej problematičen. Občina mora podati strokovno in pravno utemeljeno mnenje, čeprav lahko prejme pomanjkljivo zahtevo, ki vsebinske presoje ne omogoča. Zaradi nepopolne dokumentacije ali časovne stiske občinskih služb bi tako lahko nastopila fikcija pozitivnega mnenja brez opravljene strokovne presoje prostorske sprejemljivosti objekta.

- **Peta in šesta alineja drugega odstavka novega 146.a člena ter prvi odstavek novega 146.b člena**

Predlagamo pojasnitev razmerja med mnenjem občine o prostorski sprejemljivosti objekta in njenim mnenjem s področja prometne infrastrukture in varnosti prometa.

**Obrazložitev**
Občina lahko v postopku nastopa v obeh vlogah. Zaradi jasnega izvajanja določb naj se opredeli, ali gre za ločeni mnenji ali za skupno mnenje z jasno razmejenima presojama.

- **Šesta alineja drugega odstavka novega 146.a člena**

Predlagamo, da posebnega mnenja upravljavca gospodarske javne infrastrukture zgolj za potrditev obstoječe priključenosti objekta ni treba prilagati, kadar je ta zanesljivo razvidna iz javnih evidenc ali drugih ustreznih dokazil.

**Obrazložitev**
Dodatno mnenje zgolj za potrditev že dokazane priključenosti objekta pomeni nepotrebno podvajanje dokazovanja. Predlagamo primerljivo olajšavo kot pri legalizaciji po 145. členu GZ-1, ob ohranitvi preverjanja dejanske zagotovitve minimalne komunalne oskrbe.

Lepo pozdravljeni,

Robert Smrdelj
predsednik Združenja občin Slovenije