



Številka: 376-1/2019
Datum: 9. 1. 2019

Ministrstvo za infrastrukturo
Langusova ulica 4

1535 Ljubljana

Gp.mzi@gov.si

ZADEVA: PRIPOMBE NA PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ŽIČNIŠKIH NAPRAVAH ZA PREVOZ OSEB IN PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O TEHNIČNIH PREGLEDIH ŽIČNIŠKIH NAPRAV TER PRAVILNIKA O SOFINANCIRANJU STROŠKOV VZDRŽEVANJA, OBRATOVANJA IN GRADNJE ŽIČNIŠKIH NAPRAV ZA PREVOZ OSEB

Spoštovani,

Združenje občin Slovenije vam v nadaljevanju podaja pripombe na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb in predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav ter Pravilnika o sofinanciranju stroškov vzdrževanja, obratovanja in gradnje žičniških naprav za prevoz oseb.

Ocenjujemo, da je besedilo **12. člena predloga Zakona**, ki določa sofinanciranje obratovanja, vzdrževanja in gradnjo žičniških naprav, pomanjkljivo in precej nejasno. Predlagamo, da se sofinanciranje s strani občin poda kot eno od možnosti, ki se opredeli z besedo »lahko«.

Menimo tudi, da Pravilnik o sofinanciranju stroškov vzdrževanja, obratovanja in gradnje žičniških naprav za prevoz oseb področja ne ureja na dovolj jasen način, predvsem pa neprimerno ureja sofinanciranje s strani lokalnih skupnosti. V **5. členu Pravilnika** se kot sofinancerja omenja le pristojno ministrstvo, občin pa ne, čeprav so te navedene v 1. členu Pravilnika.

Osrednja pripomba se nanaša na obvezen način sofinanciranja po pravilu »de minimis«. Menimo namreč, da lahko pri tem nastanejo v praksi problemi saj:



1. lokalna smučišča ne izpolnjujejo pogojev, da bi izpolnjevala pogoje za dodelitev pomoči po pravilu »de minimis«;
2. niso obravnavani primeri dodeljevanja pomoči, ki bi lahko izključevali javni razpis (zaradi možnosti dodelitve pomoči zgolj enemu ponudniku storitev).

Prvi odstavek 107. člena Pogodbe ES opredeljuje državno pomoč kot „vsako pomoč, ki jo dodeli država članica, ali kakršno koli vrsto pomoči iz državnih sredstev, **ki izkrivlja ali bi lahko izkrivljala konkurenco** z dajanjem prednosti posameznim podjetjem ali proizvodnji posameznega blaga, [...], **v kolikor prizadene trgovino med državami članicami**.“

Ob tem vam prilagamo pravno mnenje, ki zelo jasno pove, da lokalno smučišče ne vpliva na konkurenco (trgovino med državami članicami EU). V podobnih zadevah je bilo s strani evropske komisije več odločitev Evropske komisije (EK)¹. Dejstvo je namreč, da lokalno smučišče ne izpolnjuje kumulativno zahtevanih pogojev za to, da bi lahko šteli da se mora obravnavati po pravilu »de minimis«².

»Prvi odstavek 106.f člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18) določa, da država oziroma občina spodbuja razvojne programe in uresničuje prednostne naloge države oziroma občine tudi v obliki subvencij in posojil iz državnega oziroma občinskega proračuna. Prvi odstavek 106.j člena v tretji alineji določa, da je možna sklenitev neposredne pogodbe za dodelitev proračunskih sredstev, če je postopek za dodelitev sredstev določen v posebnem zakonu. Menimo, da bi za manjša smučišča bilo smiselno za vzpostavitev žičniške infrastrukture, njeno ohranjanje in delovanje na lokalnem nivoju, vzpostaviti mehanizme, ki omogočajo financiranje in delovanje te infrastrukture z »mehkejšo« regulativo v primerih, ko se določi za upravljavca in koncesionarja zavod ali podjetje, ki je v popolni oblasti lokalne skupnosti. Pogoji, da lahko govorimo o državni pomoči je namreč, da država (ali lokalna skupnost) deluje na trgu enako kot privatni vlagatelj. Da se o tem prepričamo, moramo odgovoriti na naslednje vprašanje: ali bi tako ravnal tudi privatni vlagatelj, ki ga ne zanima regionalni razvoj, zaposlenost, ... pač pa le donos.³ V primeru lokalnih smučišč ne gre za ustvarjanje donosa, temveč za druge vidike (ohranjanje možnosti rekreacije lokalnega prebivalstva), kar pri zasebnih vlagateljih ne ustvari interesa.

¹ gl. npr. seminar Državne pomoči v lokalnem okolju, november 2016, Inštitut za javne službe

² gl. gradivo KAJ JE DRŽAVNA POMOČ?, Kako jo prepoznati?, Ljubljana, 10.11.2017 - Bernarda Suša, Vodja sektorja, Sektor za spremljanje državnih pomoči et al.

(http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/dr%C5%BEavne_pomo%C4%8Di/Gradivo_za_seminar_OSNOVE_DRŽAVNIH_POMOČI.pdf)

³ SPLOŠNO O DRŽAVNIH POMOČEH, Lea J. Lekočević, vodja sektorja MF, Oktober 2012



Drug vidik, ki kaže na nesmiselnost, je v tem, da dejavnost upravljanja z lokalnim smučiščem lahko opravlja le tisti upravljavec, ki mu je lokalna skupnost podelila koncesijo. V čem bi torej bil smiseln javni razpis na katerega se lahko prijavi le en prijavitelj?

Pogoje za upravljanje, obratovanje lokalne žičniške naprave:

- 1. je torej smiselno opredeliti že v javnem razpisu za podelitev koncesije;*
- 2. v pravilniku pa kot obvezne sestavine pogodb s katero se podeljujejo sredstva za subvencioniranje na podlagi neposredne pogodbe po ZJF.*

Da bo zagotovljena konsistentnost z ZJF, je zato smiselno že v zakon vnesti razlikovanje med manjšimi lokalnimi smučišči in drugimi in jih na takšen način tudi različno regulirati.

Ob tem je potrebno poudariti tudi to, da se manjša lokalna smučišča, razlikujejo po samem namenu. Dejstvo je, da s tem lokalne skupnosti uresničujejo svoje naloge tudi s področja športa in turizma, ki jih pa sama materija zakona in podzakonskih aktov ne upošteva. V kolikor želi regulator podrobneje in celovito urediti sofinanciranje gradnje in obratovanja žičniških naprav, bi moral upoštevati tudi te vidike lokalnih skupnosti, ki imajo v zajete svojih razvojnih programih ter jih urediti primerljivimi predpisi preostalih držav z razvito lokalno žičniško infrastrukturo za namen turizma in športa.«

Lepo pozdravljeni,

Robert SMRDELJ
Predsednik Združenja občin Slovenije