



Številka: 071-1/2018/3  
Datum: 25. 3. 2019

**Ministrstvo za pravosodje**  
Župančičeva 3

1000 Ljubljana

[Gp.mp@gov.si](mailto:Gp.mp@gov.si)

## **ZADEVA: PRIPOMBE NA PREDLOG ZAKONA O VARSTVU OSEBNIH PODATKOV (ZVOP-2)**

Spoštovani,

Združenje občin Slovenije vam v nadaljevanju podaja sledeče pripombe k Predlogu zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2).

V Združenju občin Slovenije menimo, da je vsebina predloga zakona preobsežna, saj vsebuje kar 159 členov, Splošna uredba o varstvu podatkov (Uredba) jih ima 99. Menimo tudi, da je predlog zakona strožji od določil Uredbe.

Združenje občin Slovenije je že v mesecu februarju 2018, v okviru javne obravnave podalo pripombe na Predlog zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2, EVA 2017-2030-0039) opozorilo na povečane finančne obveznosti in dodatne naloge za občine. Opozorili smo na pomanjkljivost predloga zakona oz. spremljajočega besedila, in sicer glede ocene finančnih posledic predloga zakona. Pripravlavec je namreč navedel, da ni predvideno povečanje ali zmanjšanje obveznosti za druga javna finančna sredstva, torej tudi za občinske proračune ne. Navedba je v sedanjem spremljajočem besedilu ostala enaka, zato na to ponovno opozarjamo in izražamo nasprotovanje, saj bo treba za izvajanja zakona izvesti tako pravno organizacijske kot tehnične ukrepe na občinah. To pa vedno pomeni tudi finančne posledice. Od pripravljavca predpisa zato zahtevamo, da ustrezno ovrednoti finančne posledice predloga ZVOP-2 za občinske proračune in jih v predlogu tudi navede, od Vlade RS pa pričakujemo, da jih bo upoštevala pri določanju višine povprečnine.

Občina bo med drugim morala imenovati pooblaščenca za varstvo osebnih podatkov, kar lahko, glede na pogoje, ki jih mora izpolnjevati (stopnja izobrazbe, dolžina delovnih izkušenj,...) prinaša organizacijske težave in dodatne stroške. Menimo, da je predlog zakona pri pogojih za določitev pooblaščenca strožji od določil Uredbe. Slednja namreč petem odstavku člena 37 določa »Pooblaščenca oseba za varstvo podatkov se imenuje na podlagi poklicnih odlik in zlasti strokovnega znanja o zakonodaji in praksi na področju varstva podatkov ter zmožnosti za izpolnjevanje nalog iz člena 39.«

Predlog zakona pa v tretjem odstavku 48. člena med pogoji za imenovanje pooblaščenca osebe določa, da »ima najmanj izobrazbo, pridobljeno po študijskem programu druge stopnje, oziroma



izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskem programu druge stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 8. raven, ali ima najmanj izobrazbo, pridobljeno po študijskem programu druge stopnje, oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskem programu druge stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 9. raven,«. Namreč na občinah in tudi medobčinskih upravah in združenjih občin, v okviru katerih predlog zakona omogoča imenovanje pooblaščenih oseb, so zaposlene osebe, ki imajo zadostne izkušnje in bi lahko opravljale naloge pooblaščenih oseb, vendar imajo izobrazbo, ki zadostuje programu prve stopnje študijskega programa.

Zato **predlagamo spremembo tretjega odstavka 48. člena**, ki naj se glasi:

*»ima najmanj izobrazbo, pridobljeno po študijskem programu prve stopnje, oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskem programu prve stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 7. raven, ali ima izobrazbo, pridobljeno po študijskem programu druge stopnje, oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskem programu druge stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 8. oz. 9. raven.«*

Deveti odstavek 48. člena določa: *»za pooblaščenno osebo in osebe, ki ji pomagajo pri izvajanju njenih nalog v javnem in zasebnem sektorju, se ne sme določiti oseb, ki so v konfliktu interesov z upravljavcem ali obdelovalcem ali bi bilo njihovo delo kot pooblaščenno osebe v konfliktu z njegovimi drugimi nalogami ali s položajem pri upravljavcu ali obdelovalcu.«* V zvezi s tem vas prosimo za pojasnilo, v katerem primeru bo šlo za konflikt interesov, če se imenuje za pooblaščenno osebo nekdo, ki je že zaposlen v občinski upravi.

Prehodne določbe predloga zakona določajo roke prilagoditev in menimo, da so ti prekratki. Zato predlagamo, da se:

1. rok glede prilagoditve dejanj obdelave iz **149. člena** predloga zakona podaljša iz šestih mesecev na **1 leto**.
2. rok iz **prvega odstavka 150. člena** podaljša iz dveh mesecev na **devet mesecev**.
3. rok iz **drugega odstavka 150. člena** podaljša iz devetih mesecev na **petnajst mesecev**.
4. rok iz **tretjega odstavka 150. člena** podaljša iz 25. maja 2021 na **25. maja 2022**.

Za vaša pojasnila in upoštevanje predlogov se vam že vnaprej zahvaljujemo.

Lepo pozdravljeni,

Robert SMRDELJ  
Predsednik Združenja občin Slovenije