



Številka: 410-3/2016/7
Datum: 22. 11. 2017

Ministrstvo za finance
Župančičeva 3
1000 Ljubljana

Gp.mf@gov.si
marija.arnus@mf-rs.si

ZADEVA: PRIPOMBE K PREDLOGU ZAKONA SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNIH FINANCAH

Spoštovani!

Združenje občin Slovenije v nadaljevanju podaja pripombe k predlogu novele Zakona o javnih financah, ponovljena medresorska obravnava.

Pripombe k Predlogu novele Zakona o javnih financah so vezane na naslednje določbe:

2. člen (novi 9. c člen- prvi in peti odstavek)

Menimo, da zahteva po prvem odstavku tega člena *»...posredujejo napovedi prejemkov in izdatkov po ekonomski klasifikaciji, in napovedi izdatkov po programski klasifikaciji na ravni podprograma za tekoče in naslednja tri leta ...«* predstavlja **poseg v avtonomijo občine**, v kolikor bi vlada zahtevala zmanjšanje odhodkov v napovedih (po petem odstavku), ki vključuje tudi napoved odhodkov za tekoče leto, saj to pomeni **poseg v proračun v izvrševanju**. Poleg tega menimo, da na dan priprave takšnega dokumenta (napovedi) občina ne bo razpolagala z verodostojnimi podatki, ki bi ji omogočali pripravo in *»pošteno«* predstavitev prejemkov in izdatkov. **Zato takšni ureditvi nasprotujemo.**

2. člen (novi 9. m člen)

Predlagana določba je **nejasna in v praksi ne bo dajala točnih odgovorov** o tem, kdaj obstaja možnost povečanja premoženja, saj ni jasno:

- a. kdaj lahko občina uporabi dikcijo *»...ne bi več izpolnjevala pogojev za delovanje« ALI »...če obveznost povečanja premoženja izhaja iz strukturne reforme«*,
- b. kaj se smatra oziroma šteje kot *»povečanje premoženja«*. Na primer ali se rekonstrukcija občinske ceste šteje kot povečanje premoženja;

4. člen (novi 13. a člen- drugi in peti odstavek)

Menimo, da izkazani prejemki in izdatki v predlogu proračuna za leto, ki sledi naslednjemu letu, ne bodo realno načrtovani, zato ocenjujemo, da je **zahteva glede obveznega sprejemanja dvoletnega proračuna nesmiselna in hkrati neracionalna**. Zato **nasprotujemo** ureditvi o obveznem sprejemu proračuna za dve leti. Ocenjujemo, da bi morala biti ta možnost oziroma



odločitev dana samim občinam. Zato predlagamo, da zakon dvoletni proračun ohrani kot **fakultativno možnost občine in ne kot obligatorno obveznost**. V kolikor bi ministrstvo vztrajalo na takšni ureditvi pa predlagamo, da sta oba proračuna vključena v enoten dokument (enotna obrazložitev, skupni posebni del, itd.), saj gre v nasprotnem primeru za podvajanje dela.

9. člen (sprememba 44. člena)

Predvideno je, da v tekočem letu ne bo mogoče porabiti namenskih sredstev »natečenih« v preteklem letu, če njihova poraba ni bila načrtovana pri pripravi proračuna. Na dan priprave proračuna za naslednje leto občina ne bo razpolagala z dejanskimi oziroma točnimi podatki o višini namenskih prejemkov, ki jih bo prejela in jih ne bo porabila do konca proračunskega leta, kar v **praksi lahko povzroči nerealno oziroma neustrezno proračunsko načrtovanje**, kar pa verjetno ni v interesu zakonodajalca. Zato predlagamo, da se **ohrani sedanja ureditev**.

S spoštovanjem,

Robert SMRDELJ
Predsednik Združenja občin Slovenije